



UNIVERSITÀ
degli STUDI
di CATANIA

Dipartimento di
Ingegneria Elettrica Elettronica ed
Informatica

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

RELAZIONE ANNUALE 2018

SOMMARIO

SEZIONE I - PARTE GENERALE	3
Descrizione della composizione e delle modalità organizzative della CPD	3
Elenco delle fonti documentali e statistiche	5
Analisi dei dati di ingresso, percorso e uscita dei singoli CdS	6
SEZIONE II ANALISI DEI CORSO DI STUDIO	14
2.1 Scheda del Corso di Studio Ingegneria Elettronica L-8	14
2.2 Scheda del Corso di Studio Ingegneria Informatica L-8	21
2.3 Scheda del Corso di Studio Ingegneria Industriale L-9	28
2.4 Scheda del Corso di Studio Automation Engineering and Control of Complex Systems LM-25	35
2.5 Scheda del Corso di Studio Ingegneria Electrical Engineering LM-28	42
2.6 Scheda del Corso di Studio Ingegneria delle Telecomunicazioni LM-27	50
2.7 Scheda del Corso di Studio Ingegneria Elettronica LM-29	57
2.8 Scheda del Corso di Studio Ingegneria Informatica LM-32	65
SEZIONE III - VALUTAZIONI COMPLESSIVE	73
SCHEDA DELLE VALUTAZIONI COMPLESSIVE	73

Sezione I - Parte generale

Descrizione della composizione e delle modalità organizzative della CPDS

Dipartimento di Ingegneria Elettrica Elettronica ed Informatica	
Elenco dei Corsi di studio afferenti al Dipartimento attivi A.A 2018/2019	
Corso di Laurea Triennale L-8 Ingegneria Elettronica	
Corso di Laurea Triennale L-8 Ingegneria Informatica	
Corso di Laurea Triennale L-9 Ingegneria Industriale	
Corso di Laurea Magistrale LM-25 Automation Engineering and Control of Complex Systems	
Corso di Laurea Magistrale LM-27 Ingegneria delle Telecomunicazioni	
Corso di Laurea Magistrale LM-28 Electrical Engineering	
Corso di Laurea Magistrale LM-29 Ingegneria Elettronica	
Corso di Laurea Magistrale LM-32 Ingegneria Informatica	
Sito web	
http://www.dieei.unict.it/it/content/commissione-paritetica	
Composizione della Commissione Paritetica per il quadriennio 2016-2020.....	
Docenti	
<i>Alberto Fichera</i> (Presidente)	Prof ordinario nel sett. ING/IND 10
<i>Paolo Arena</i>	Prof ordinario nel sett. ING/INF 04
<i>Giuseppe Ascia</i>	Prof associato nel sett. ING/INF 05
<i>Alfio Grasso</i>	Prof associato nel sett. ING/INF 01
<i>Daniela Panno</i>	Prof associato nel sett. ING/INF 03
<i>Nunzio Salerno</i>	Prof associato nel sett. ING/IND 31
Studenti	
<i>Giulia Cifalinò</i>	St del CdLM "Ingegneria Elettrica
<i>Mario Cottone</i>	St. del CdL "Ingegneria Elettronica

<i>Giuseppe Di Primo</i>	St del CdL “Ingegneria Industriale”
<i>Giuseppe Di Primo</i>	St del CdL “Ingegneria Industriale”
<i>Ilario Gabriele Gerloni</i>	St del CdL “Ingegneria Informatica”
<i>Umberto Portaro</i>	St del CdLM “Ingegneria Elettronica”
<i>Vito Zago</i>	Dottorando
* Nel caso in cui il Docente o lo Studente rappresenti più Corsi di Studio culturalmente omogenei e/o verticalmente consequenziali.	
Calendario delle riunioni	
<p>La CPDS si è riunita nelle seguenti date:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 16/07/2018 2. 22/11/2018 3. 9/01/2019. <p>I verbali sono disponibili nel sito: http://www.dieei.unict.it/it/content/commissione-paritetica</p>	

Modalità di lavoro
<p>Descrizione</p> <p>La struttura della presente Relazione, segue lo schema predisposto dall’ANVUR, nella nuova versione riportata nelle Linee guida Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitarie le indicazioni contenute nelle Linee guida del Presidio di Qualità dell’Università di Catania. In particolare, La Commissione per la redazione della Relazione annuale si è suddivisa in sottogruppi composti da docenti e studenti.</p>
<p>Criticità</p> <p>La Commissione ha rilevato nel corso dei lavori una scarsa partecipazione della componente studentesca</p>

Elenco delle fonti documentali e statistiche

Al fine della redazione della presente relazione, sono state utilizzate le seguenti fonti documentali e statistiche:

- Universitaly (<https://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>)
- Risultati schede OPIS a.a 2017/2018. "Insegnamento" – schede 1-3
<http://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti>)
- Risultati schede OPIS a.a 2017/2018. "CdS e Prove d'esame" - Scheda 2 e 4, Parti A e B. Comunicate del Nucleo di Valutazione.
- Almalaurea (<http://www.almalaurea.it>)
- Rapporti dei Riesami ciclici dei CdS afferenti al Dipartimento (piattaforma PARs dell'Ateneo con accesso dedicato)

Analisi dei dati di ingresso, percorso e uscita dei singoli CdS

Università degli studi di Catania

dati aggiornati al-19/12/2018

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)

L-8(INGEGNERIA ELETTRONICA - Laurea Triennale (D.M.270/2004) - 0870106200800002)

		Totale
2017/18		
L-8(INGEGNERIA ELETTRONICA - Laurea Triennale (D.M.270/2004) - 0870106200800002)		
Isritti al primo anno di corso		
Isritti al primo anno di corso		165
Immatricolati con obblighi formativi		99
Isritti al primo anno di corso per provenienza geografica		
Residenti stessa regione		164
Residenti altra regione		1
Isritti al primo anno di corso per provenienza scolastica (Istituti)		
Licei classici		11
Licei scientifici		75
Licei linguistici		3
Istituti tecnici		53
Istituti professionali		23
Isritti al primo anno di corso per voto di maturità		
Compreso tra 60 e 89		114
Compreso tra 90 e 99		28
Pari a 100		23
Isritti a.a. 2017/18		
Percentuale isritti al 2 anno in corso rispetto agli immatricolati 2016/17		51,9%
Percentuale isritti al 3 anno in corso rispetto agli immatricolati 2015/16		26,9%

N.B.

La percentuale di studenti isritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti isritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)**L-9(INGEGNERIA INDUSTRIALE - Laurea Triennale (D.M.270/2004) - 0870106200900001)**

		Totale
--	--	--------

2017/18

L-9(INGEGNERIA INDUSTRIALE - Laurea Triennale (D.M.270/2004) - 0870106200900001)**Isritti al primo anno di corso**

Isritti al primo anno di corso	312
Immatricolati con obblighi formativi	202

Isritti al primo anno di corso per provenienza geografica

Stranieri	1
Residenti stessa regione	311

Isritti al primo anno di corso per provenienza scolastica (Istituti)

Licei classici	13
Licei scientifici	170
Licei linguistici	9
Istituti magistrali	1
Istituti tecnici	93
Istituti professionali	26

Isritti al primo anno di corso per voto di maturità

Compreso tra 60 e 89	213
Compreso tra 90 e 99	56
Pari a 100	43

Isritti a.a. 2017/18

Percentuale isritti al 2 anno in corso rispetto agli immatricolati 2016/17	58,5%
Percentuale isritti al 3 anno in corso rispetto agli immatricolati 2015/16	27,1%

N.B.

La percentuale di studenti isritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti isritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)**L-8(INGEGNERIA INFORMATICA - Laurea Triennale (D.M.270/2004) - 0870106200800003)**

	Totale
--	---------------

2017/18

L-8(INGEGNERIA INFORMATICA - Laurea Triennale (D.M.270/2004) - 0870106200800003)**Isritti al primo anno di corso**

Isritti al primo anno di corso	337
Immatricolati con obblighi formativi	223

Isritti al primo anno di corso per provenienza geografica

Stranieri	6
Residenti stessa regione	331

Isritti al primo anno di corso per provenienza scolastica (Istituti)

Licei classici	15
Licei scientifici	183
Licei linguistici	8
Istituti magistrali	1
Istituti tecnici	117
Istituti professionali	9
Altri Istituti italiani	1
Istituti stranieri	3

Isritti al primo anno di corso per voto di maturità

Compreso tra 60 e 89	234
Compreso tra 90 e 99	52
Pari a 100	48
di cui non si conosce il voto di maturità	3

Isritti a.a. 2017/18

Percentuale isritti al 2 anno in corso rispetto agli immatricolati 2016/17	53,3%
Percentuale isritti al 3 anno in corso rispetto agli immatricolati 2015/16	19,4%

N.B.

La percentuale di studenti isritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti isritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)
LM-25(AUTOMATION ENGINEERING AND CONTROL OF COMPLEX SYSTEMS - Laurea Magistrale biennale
(D.M.270/2004) - 0870107302600001)

		Totale
--	--	--------

2017/18

LM-25(AUTOMATION ENGINEERING AND CONTROL OF COMPLEX SYSTEMS - Laurea Magistrale biennale
(D.M.270/2004) - 0870107302600001)

Iscritti al primo anno di corso

Iscritti al primo anno di corso	33
---------------------------------	----

Iscritti al 1 anno per corso di Laurea precedente

BACHELOR OF ENGINEERING	1
INFORMATICA	1
INGEGNERIA ELETTRICA	1
INGEGNERIA ELETTRICA E CONTROLLO	1
INGEGNERIA ELETTRONICA	19
INGEGNERIA ELETTRONICA ED INFORMATICA	2
INGEGNERIA INDUSTRIALE	2
INGEGNERIA INFORMATICA	6

Iscritti al 1 anno per provenienza d' Ateneo

ANDHRA UNIVERSITY	1
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA	28
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI FERRARA	1
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA	2
UNIVERSITA' DELLA TECNOLOGIA SADJAD	1

Iscritti a.a. 2017/18

Percentuale iscritti al 2 anno in corso rispetto agli iscritti 1 anno 2016/17	52,6%
---	-------

N.B.

La percentuale di studenti iscritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti iscritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)**LM-27(INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107302800001)**

	Totale
--	---------------

2017/18

LM-27(INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) -**0870107302800001)****Iscritti al primo anno di corso**

Iscritti al primo anno di corso	15
---------------------------------	----

Iscritti al 1 anno per corso di Laurea precedente

INGEGNERIA ELETTRONICA	6
INGEGNERIA ELETTRONICA ED INFORMATICA	2
INGEGNERIA INFORMATICA	7

Iscritti al 1 anno per provenienza d' Ateneo

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA	12
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA	2
UNIVERSITA' TELEMATICA G.MARCONI DI ROMA	1

Iscritti a.a. 2017/18

Percentuale iscritti al 2 anno in corso rispetto agli iscritti 1 anno 2016/17	50%
---	-----

N.B.

La percentuale di studenti iscritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti iscritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)**LM-28(ELECTRICAL ENGINEERING - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107302900001)**

	Totale
--	---------------

2017/18

LM-28(ELECTRICAL ENGINEERING - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107302900001)

Isritti al primo anno di corso	
Isritti al primo anno di corso	22

Isritti al 1 anno per corso di Laurea precedente	
BACHELOR OF TECHONOLOGY	1
INGEGNERIA ELETTRICA	2
INGEGNERIA ELETTRONICA	1
INGEGNERIA INDUSTRIALE	18

Isritti al 1 anno per provenienza d' Ateneo	
JAWAHARLAL NEHRU TECHNOLOGICAL UNIVERSITY	1
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA	21

Isritti a.a. 2017/18	
Percentuale isritti al 2 anno in corso rispetto agli isritti 1 anno 2016/17	66,7%

N.B.

La percentuale di studenti isritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti isritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)
LM-29(INGEGNERIA ELETTRONICA - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107303000001)

	Totale
--	---------------

2017/18

LM-29(INGEGNERIA ELETTRONICA - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107303000001)

Iscritti al primo anno di corso	
Iscritti al primo anno di corso	6

Iscritti al 1 anno per corso di Laurea precedente	
INGEGNERIA ELETTRONICA	5
INGEGNERIA INDUSTRIALE	1

Iscritti al 1 anno per provenienza d' Ateneo	
UNIVERSITA' "CAMPUS BIO-MEDICO" DI ROMA	1
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA	5

Iscritti a.a. 2017/18	
Percentuale iscritti al 2 anno in corso rispetto agli iscritti 1 anno 2016/17	75%

N.B.

La percentuale di studenti iscritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti iscritti in corso

INGEGNERIA ELETTRICA ELETTRONICA E INFORMATICA (DIEEI)**LM-32(INGEGNERIA INFORMATICA - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107303300001)**

	Totale
--	---------------

2017/18

LM-32(INGEGNERIA INFORMATICA - Laurea Magistrale biennale (D.M.270/2004) - 0870107303300001)**Iscritti al primo anno di corso**

Iscritti al primo anno di corso	43
---------------------------------	----

Iscritti al 1 anno per corso di Laurea precedente

INFORMATICA	1
INGEGNERIA INDUSTRIALE	1
INGEGNERIA INFORMATICA	38
INGEGNERIA INFORMATICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI	2
INGEGNERIA TELEMATICA	1

Iscritti al 1 anno per provenienza d' Ateneo

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CATANIA	39
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO	1
UNIVERSITA' DEGLI STUDI KORE DI ENNA	3

Iscritti a.a. 2017/18

Percentuale iscritti al 2 anno in corso rispetto agli iscritti 1 anno 2016/17	64,3%
---	-------

N.B.

La percentuale di studenti iscritti ad anni successivi è stata calcolata solo per gli studenti iscritti in corso

1. Sezione II - Analisi dei Corsi di Studio

In questa sezione sono state redatte le schede dei Corsi di Studio afferenti al dipartimento DIEEI come predisposte dal Presidio di Qualità dell'Ateneo .

2.1 Scheda del Corso di Studio L-8 Ingegneria Elettronica

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare nella sottosezione 4-b.</p> <p>La Commissione rileva che tutte le attività (orari delle lezioni, il calendario degli esami, le aule e i laboratori disponibili e le azioni di supporto) già indicate in SUA-CdS, vengono resi visibili anche sul sito ufficiale del CdS (www.dieei.unict.it/ing.elettronica).</p> <p>Il CdS evidenzia che le opinioni di studenti, laureandi e laureati (questionari OPIS) vengono puntualmente prese in considerazione come risulta dai verbali del CCS (l’ultima analisi si è tenuta in occasione del CCdL del 09/05/2018). Il CdS sottolinea anche la facilità con cui reclami e suggerimenti, sia degli studenti che del personale di supporto, vengano sottoposti al Presidente del CdS o al personale TA, attraverso specifici indirizzi email o colloquialmente. Inoltre, il CdS somministra questionari integrativi rispetto al questionario OPIS, in cui interroga gli studenti su specifici aspetti del CdS (l’ultima indagine si è svolta nel II semestre dell’AA 2017-18).</p> <p>Tutte le criticità segnalate e le azioni da intraprendere vengono collegialmente discusse durante le sedute del CCdL, i cui verbali (dal 2013) sono resi pubblici tramite il sito del CdS.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione suggerisce di implementare la procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti assicurando l’anonimato analogamente alla procedura OPIS .</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti documentali e statistiche

- ✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.
- ✓ [SCHEDA SUA-CdS](#) 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente”
Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo”
Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”
- ✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2 e R3.B.3 (LG_AVA), ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare le sottosezioni 3-b e 2-b.

La Commissione prende atto delle azioni del CdS il quale, riconoscendo il ruolo strategico delle attività di laboratorio e a causa della assoluta carenza in seno al DIEEI di personale tecnico dedicato alla gestione e al supporto delle attività di laboratorio, ha richiesto al Dipartimento il bando di posizioni, come tutor esperti per il supporto delle attività di laboratorio (delibere prese nelle sedute di CCdL del 25/07/2017 e 21/06/2018). Inoltre il CdS ritiene necessaria una revisione e un riammodernamento dei laboratori al fine di offrire un adeguato supporto al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

La CPDS rileva che il CdS ha recepito la nota della CPDS nella Relazione Annuale 2017 (Sezione III – quadro B) in quanto il CdS svolge azioni di controllo affinché i Syllabus delle varie discipline riportino chiaramente le informazioni rilevanti (come si evince dai verbali del 09/05/2018 e 07/09/2018). Inoltre, il CdS ha adottato, in accordo con le indicazioni a livello di Ateneo, la piattaforma Studium come strumento privilegiato di scambio di informazioni/materiale tra studenti e docenti (verbale del CCdL del 09/11/2017).

La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni del CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS rileva che, nonostante la puntualità da parte del CDS nella richiesta di tutor, l’iter amministrativo ritarda considerevolmente la selezione e presa di servizio degli stessi (considerando che la durata effettiva del corso è di soli tre mesi). Ciò rischia di inficiare l’efficacia delle azioni intraprese.

La CPDS al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili per gli studenti suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche

Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b.
 Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5.
 Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. 9)Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Elettronica L-8	DOMANDA 1	69%	2%

La percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 1 risulta in linea con quelle delle altre triennali del dipartimento e il valore non particolarmente elevato dipende fortemente dalle risposte relative agli insegnamenti del primo anno.

Nel Quadro A3 della SUA sono definite le conoscenze minime per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicata la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 sono descritte tutte le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Nel Quadro 2.b della Scheda di Riesame Ciclico il CdS afferma che le conoscenze in ingresso al CdS vengono verificate mediante test TOLC-I e che tali conoscenze sono ulteriormente dettagliate nei Syllabus delle discipline impartite al primo anno. Per l'anno accademico in corso, al 31/10/2018 risultano iscritti solo 39 senza debito su 136 (pari al 29%). Il CdS attribuisce una così bassa percentuale al fatto che la soglia di ammissione è stata elevata aggiungendo, al punteggio minimo sulle competenze di matematica, una seconda soglia sulle competenze complessive.

Il riferimento alla bassa percentuale di iscritti senza debito, il CDS organizza un corso per il recupero delle competenze di matematica con relativo test finale. Nel riesame non appare alcuna analisi né azione relativamente alla ai debiti sulle competenze complessive.

Infine, il CdS afferma che sulla base dell'indagine del numero di esami per disciplina, delle indicazioni e delle richieste dei docenti e degli studenti sono state attivate specifiche azioni di recupero. La CPDS considera favorevolmente tale iniziativa e suggerisce di monitorarne l'efficacia.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Elettronica L-8	DOMANDA 4	88%	2%
	DOMANDA 8	78%	13%
	DOMANDA 9	86%	9%

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (88%) e 9 (86%) mostra che la maggior parte dei docenti rende chiara la modalità di esame e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato.

Un buon livello di soddisfazione è presente per le attività didattiche integrative (78 % di risposte positive per la domanda 8) che comunque costituiscono un punto su cui il CdS ha posto la propria attenzione (come evidenziato nella sezione 2.c della scheda di Riesame Ciclico).

Da rilevare le percentuali significative di risposte "non so" sia per la domanda 8 sia per la domanda 9. Quella relativa alla domanda 8 potrebbero essere dovuta alla bassa frequenza di una rilevante percentuale di studenti (considerato anche che circa il 24% degli studenti ha risposto "non previste"). I risultati della domanda 9 potrebbero essere dovuti al fatto che un numero consistente di studente non legge il syllabus.

Nel Quadro 2.b della scheda del riesame ciclico non è presente l'analisi sulle modalità di verifica dell'apprendimento.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Sebbene nel rapporto di riesame non sia indicata un'azione specifica in tal senso, nella sezione 2.c della scheda di Riesame Ciclico, il CdS propone di formulare una tabella competenze-discipline del CdL per evidenziare eventuali interdipendenze. Tale azione può essere messa in atto solo dopo avere aggiornato i Syllabus con le informazioni richieste dalla CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Analizzare i dati relativi al debito sulle competenze complessive (diverse da quelle di matematica) ed evidenziarne le relative considerazioni o eventuali azioni nei futuri rapporti di riesame.
2. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Nel Quadro 4.b della scheda di Riesame ciclico il CdS afferma di analizzare gli esiti delle OPIS in seno al CCdS. Inoltre, le segnalazioni provenienti da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo e da personale esterno al CdS vengono normalmente gestite dal CdS, dal Presidente o dal personale tecnico amministrativo, in accordo con la natura della segnalazione. Il Presidente incontra regolarmente i rappresentanti degli studenti per discutere tutti i problemi relativi al CdS. Il CdS somministra questionari integrativi rispetto al questionario OPIS, in cui interroga gli studenti su specifici aspetti del CdS (l'ultima indagine si è svolta nel II semestre dell'AA 2017-18).</p> <p>La CPDS concorda con quanto proposto dal CdS nel punto 4.c della scheda di Riesame ciclico in merito alla definizione e implementazione di un supporto informatico per gestire la memorizzazione dei documenti digitali legati al monitoraggio del corso di studio.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.2 Scheda del Corso di Studio L-8 Ingegneria Informatica

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del Cds in particolare la sottosezione 4-b.</p> <p>La Commissione rileva che tutte le attività (orari delle lezioni, il calendario degli esami, le aule e i laboratori disponibili e le azioni di supporto) già indicate in SUA-CdS, vengono rese visibili anche sul sito ufficiale del CdS (www.dieei.unict.it/ing.informatica).</p> <p>Il CdS evidenzia che le opinioni di studenti, laureandi e laureati (questionari OPIS) vengono puntualmente prese in considerazione come risulta dai verbali del CCS (ad es. verbali del 12/12/2017 e del 26/06/2018). Il CdS sottolinea anche la facilità con cui reclami e suggerimenti, sia degli studenti che del personale di supporto, vengano sottoposti al Presidente del CdS o al personale TA, attraverso specifici indirizzi email o colloquialmente. Inoltre, il CdS somministra questionari integrativi rispetto al questionario OPIS, in cui interroga gli studenti su specifici aspetti del CdS (l’ultima indagine si è svolta nel II semestre dell’AA 2017-18, verbale del CCdL 26/06/2018).</p> <p>Tutte le criticità segnalate e le azioni da intraprendere vengono collegialmente discusse durante le sedute del CCdL, i cui verbali (dall’aa 2014/2015) sono resi pubblici tramite il sito del CdS.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>Dall’analisi della situazione, la CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione rileva che il processo di gestione dei reclami viene mediato dal Presidente. La Commissione propone di implementare una procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti assicurando l’anonimato come la procedura OPIS.</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti documentali e statistiche

- ✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.
- ✓ [SCHEDA SUA-CdS 2018](#) – Sezione B “Esperienza dello studente”
Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo”
Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”
- ✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare in 3-b.

Il CdS, sulla base di alcuni indicatori tratti dal rapporto AlmaLaurea 2017, ha rilevato una complessiva soddisfazione da parte degli studenti sul corso di laurea ad eccezione della notevole carenza di laboratori informatici. Fenomeno che si è ulteriormente acuitizzato con l’eliminazione del numero programmato e della crescita contemporanea di domanda da parte del territorio. Per far fronte all’incremento del numero di studenti il CdS ha raddoppiato i numeri di canali evidenziando tuttavia una pesante carenza nel rapporto docenti/studenti, ricorrendo quindi al bando di posizioni a contratto.

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabili nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b, rileva che il CdS favorisce percorsi flessibili per gli studenti indicando un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta (verbale 18/07/2017, 6/09/2018). Il Consiglio, inoltre, predispone annualmente una sezione F.A.Q. sul sito del Corso di Laurea con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Ai fini del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento il CdS coordina in modo efficace sia le attività didattiche che l’uniformità dei Syllabus nei corsi che prevedono più canali. Il CdS rileva inoltre che qualche studente ha usufruito del progetto di internazionalizzazione.

La Commissione non rileva alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.

Proposte per il miglioramento

La Commissione ritiene che ricorrere annualmente al bando di insegnamenti a contratto può compromettere la continuità nelle metodologie didattiche. Tale azione deve essere temporanea e quindi si auspica una rapida stabilizzazione di nuovo corpo docente.

Inoltre, la CPDS rileva che, nonostante la puntualità da parte del CDS nella richiesta di tutor, l’iter amministrativo ritarda considerevolmente la selezione e presa di servizio degli stessi (considerando che la durata effettiva del corso è di soli tre mesi) . Ciò rischia di inficiare l’efficacia delle azioni intraprese.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche

Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b.
 Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5.
 Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. 9)Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Informatica L-8	DOMANDA 1	66%	3%

La percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 1 risulta in linea con quelle delle altre triennali del dipartimento e il valore non particolarmente elevato dipende fortemente dalle risposte relative agli insegnamenti del primo anno.

Nel Quadro A3 della SUA sono definite le conoscenze minime per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicate la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 sono descritte tutte le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Nel Quadro 2.b della Scheda di Riesame Ciclico il CdS afferma che le conoscenze in ingresso al CdS vengono verificate mediante test TOLC-I e che tali conoscenze sono ulteriormente dettagliate nei Syllabus delle discipline impartite al primo anno. Per l'anno accademico in corso, al 31/10/2018 risultano iscritti solo 39 senza debito su 136 (pari al 29%). Il CdS attribuisce una così bassa percentuale al fatto che la soglia di ammissione è stata elevata aggiungendo, al punteggio minimo sulle competenze di matematica, una seconda soglia sulle competenze complessive.

In riferimento alla bassa percentuale di iscritti senza debito, il CDS organizza un corso per il recupero delle competenze di matematica con relativo test finale. Nel riesame non appare alcuna analisi né azione relativamente alla ai debiti sulle competenze complessive.

Infine, il CdS afferma che sulla base dell'indagine del numero di esami per disciplina, delle indicazioni e delle richieste dei docenti e degli studenti sono state attivate specifiche azioni di recupero. La CPDS considera favorevolmente tale iniziativa e suggerisce di monitorarne l'efficacia.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

Ing. Informatica L-8	Positive		Non so
	DOMANDA 4	85%	1%
DOMANDA 8	72%	13%	
DOMANDA 9	82%	10%	

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (85%) e 9 (82%) della scheda OPIS mostra che la maggior parte dei docenti rende chiara la modalità di esame e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato. La domanda 8 presenta una percentuale più bassa di risposte positive (72%) che potrebbe segnalare una certa insoddisfazione degli studenti per le attività integrative.

Da rilevare le percentuali significative di risposte "non so" sia per la domanda 8 sia per la domanda 9. Quella relativa alla domanda 8 potrebbe essere dovuta alla bassa frequenza di una rilevante percentuale di studenti (considerato anche che circa il 29% degli studenti ha risposto "non previste"). I risultati della domanda 9 potrebbero essere dovuti al fatto che un numero consistente di studenti non legge il syllabus.

Nel Quadro 2.b della scheda del riesame ciclico non è presente l'analisi sulle modalità di verifica dell'apprendimento.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Il CdS ha provveduto ad aggiornare i Syllabus in base alle indicazioni della CPDS e nella sezione 2.c della scheda di Riesame Ciclico propone di continuare l'azione di verifica dei contenuti dei syllabus, con particolare attenzione a che i requisiti richiesti siano effettivamente erogati in insegnamenti precedenti e che gli obiettivi finali siano consistenti con i profili aggiornati.

Proposte per il miglioramento

1. Analizzare i dati relativi al debito sulle competenze complessive (diverse da quelle di matematica) ed evidenziarne le relative considerazioni o eventuali azioni nei futuri rapporti di riesame.
2. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
3. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.
4. Potenziare le attività integrative e monitorare la frequenza e il grado di soddisfazione degli studenti in merito a esse.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Nel Quadro 4.b della scheda di Riesame ciclico il CdS afferma di analizzare gli esiti delle OPIS in seno al CCdS.</p> <p>Inoltre, le segnalazioni provenienti da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo e da personale esterno al CdS vengono normalmente gestite dal CdS, dal Presidente o dal personale tecnico amministrativo, in accordo con la natura della segnalazione. Il Presidente incontra regolarmente i rappresentanti degli studenti per discutere tutti i problemi relativi al CdS.</p> <p>Il CdS somministra questionari integrativi rispetto al questionario OPIS, in cui interroga gli studenti su specifici aspetti del CdS (l'ultima indagine si è svolta nel II semestre dell'AA 2017-18).</p> <p>La CPDS concorda con quanto proposto dal CdS nel punto 4.c della scheda di Riesame ciclico in merito alla definizione e implementazione di un supporto informatico per gestire la memorizzazione dei documenti digitali legati al monitoraggio del corso di studio (documenti, posta elettronica, ecc.)</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.3 Scheda del Corso di Studio L-9 Ingegneria Industriale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare 4-b.</p> <p>Il CdS evidenzia che tutte le attività (revisione dei percorsi, coordinamento didattico tra gli insegnamenti, orari delle lezioni, calendario e distribuzione temporale degli esami di profitto e di laurea) vengono puntualmente analizzate e discusse in sede di CCS in modo da garantire un’organizzazione efficiente.</p> <p>Il CdS rileva che sia le opinioni di studenti, laureandi e laureati (questionari OPIS), che le note della CPDS vengono puntualmente prese in considerazione, valutando tutte le azioni necessarie per ovviare ad eventuali criticità.</p> <p>Il CdS inoltre riporta come i reclami degli studenti vengano recepiti attraverso i loro rappresentanti in seno allo stesso.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>Dall’analisi della situazione, la CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione propone di implementare una procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti (eventualmente assicurando l’anonimato come la procedura OPIS) in modo da avere una traccia documentale di riferimento.</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti documentali e statistiche

- ✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.
- ✓ [SCHEDA SUA-CdS 2018](#) – Sezione B “Esperienza dello studente”
Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo”
Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”
- ✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2 e R3.B.3 (LG_AVA), ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare le sottosezioni 3-b e 2-b.

Il CdS rileva che dal report Alma Laurea 2017 si evince una soddisfacente valutazione complessiva del corso di laurea per circa i tre quarti dei laureati; pur tuttavia i laureati stessi percepiscono come carenti le postazioni informatiche e le attività laboratoriali messe a disposizione dal CdS.

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabili nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b, rileva che il CdS implementa con puntualità le iniziative di arruolamento di tutor specialistici per gli studenti del primo anno, tenendo conto delle difficoltà riscontrate negli anni precedenti tramite il monitoraggio delle carriere. Inoltre il CdS ha implementato strategie per il monitoraggio delle principali carenze in ingresso ed ha inviato note a tutte le scuole superiori di secondo grado delle Province di Catania, Siracusa e Ragusa.

Il CdS pone inoltre particolare attenzione agli studenti con DSA o con disabilità, i quali sono seguiti dal docente referente per il CInAP, per garantire l’implementazione di tutte le azioni di sostegno.

Il CdS riporta anche un’alta percentuale di soddisfazione da parte degli studenti (schede OPIS) in merito alla definizione esaustiva e chiara dello svolgimento delle verifiche finali ed intermedie, chiaramente descritte nei syllabus di ogni singola disciplina.

Al fine di favorire l’attività di internazionalizzazione, il CdS prevede un punteggio premiale nell’attribuzione del punteggio di laurea a seguito di un periodo di mobilità.

La Commissione non rileva alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili per gli studenti suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche

Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b.
Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5.
Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. 9)Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Industriale L-9	DOMANDA 1	63%	2%

La percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 1 risulta in linea con quelle delle altre triennali del dipartimento e il valore non particolarmente elevato dipende fortemente dalle risposte relative agli insegnamenti del primo anno.

Nel Quadro A3 della SUA sono definite in modo dettagliato le conoscenze per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicate la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 sono descritte tutte le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze

Nel Quadro 2.b della Scheda di Riesame Ciclico il CdS afferma che le conoscenze in ingresso descritte nei Syllabus delle discipline.

Inoltre, il CdS afferma che per tutte le discipline per le quali si sono evidenziate maggiori difficoltà nell'apprendimento e per il superamento dell'esame finale, sono previsti Tutor specialisti che affiancano il docente con una attività di supporto. Il CdS ha predisposto una nota inviata a tutte le scuole superiori di secondo grado delle Province di Catania, Siracusa e Ragusa in merito alle principali carenze in ingresso individuate.

La CPDS considera favorevolmente entrambe le iniziative e suggerisce di monitorarne l'efficacia.

Il CDS organizza un corso per il recupero delle competenze di matematica con relativo test finale. Tuttavia nel riesame non appare un'analisi in merito ai risultati dei test-TOLC-I.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Industriale L-9	DOMANDA 4	88%	1%
	DOMANDA 8	78%	9%
	DOMANDA 9	82%	13%

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (88%) e 9 (82%) della scheda OPIS mostra che la maggior parte dei docenti rende chiara la modalità di esame e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato. Un buon livello di soddisfazione è presente per le attività didattiche integrative (78 % di risposte positive per la domanda 8). Da rilevare le percentuali significative di risposte "non so" sia per la domanda 8 sia per la domanda 9. Quella relativa alla domanda 8 potrebbero essere dovuta alla bassa frequenza di una rilevante percentuale di studenti (considerato anche che circa il 23% degli studenti ha risposto "non previste"). I risultati della domanda 9 potrebbero essere dovuti al fatto che un numero consistente di studente non legge il syllabus.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di Riesame Ciclico afferma che dalle commissioni d'area sono state discusse le modalità d'esame delle varie discipline, accertandone l'adeguatezza al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Sebbene nel rapporto di riesame il CdS proponga la verifica del Syllabus delle varie discipline con l'obiettivo di garantire omogeneità tra i vari canali della stessa disciplina ed evitare sovrapposizioni di argomenti in programma, non si fa riferimento alle integrazioni suggerite dalla CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Analizzare i dati relativi al debito sulle competenze complessive (diverse da quelle di matematica) ed evidenziarne le relative considerazioni o eventuali azioni nei futuri rapporti di riesame.
2. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
3. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Il CdS nel punto 4.b della scheda di riesame ciclico afferma di analizzare e monitorare i risultati degli esami con cadenza trimestrale, e che eventuali criticità vengono affrontate e discusse in Consiglio. Tuttavia, non emerge se l'analisi delle risposte delle schede OPIS viene discussa in Consiglio.</p> <p>In riferimento alle proposte di azioni migliorative provenienti da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo, il CdS afferma di tenerne conto in sede al consiglio e di monitorarne l'efficacia mediante apposite commissioni.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 2. Discutere gli esiti delle OPIS in seno al CCdL. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.4 Scheda del Corso di Studio LM-25 Automation Engineering and Control of Complex Systems

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sezione 4-b. La Commissione rileva un adeguato coordinamento didattico tra gli insegnamenti e una pianificazione dell’orario delle lezioni, degli esami e delle attività di tutoraggio, anche tenendo conto delle criticità segnalate dagli studenti. In particolare, il carico didattico del secondo semestre del secondo anno è stato reso meno gravoso al fine di agevolare la stesura della tesi.</p> <p>Il CdS segnala che l’interazione tra i diversi attori del corso di studi è stimolata attraverso l’organizzazione di sessioni collegiali ad hoc. All’analisi delle schede OPIS viene annualmente dedicato un punto di un Consiglio di CdS in occasione del quale il presidente invita i docenti ad operare al fine di risolvere eventuali criticità.</p> <p>Il CdS dichiara che eventuali reclami da parte degli studenti vengono raccolti dal presidente del CdS mediante i canali tradizionali o attraverso i rappresentanti degli studenti. Eventuali criticità vengono portate in discussione a livello di CdS.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>Dall’analisi della situazione, la CPDS non riscontra alcuna criticità.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione propone di implementare una procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti (eventualmente assicurando l’anonimato come la procedura OPIS) in modo da avere una traccia documentale di riferimento.</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti documentali e statistiche

- ✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.
- ✓ [SCHEDA SUA-CdS](#) 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente”
Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo”
Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”
- ✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 3-b.). Il CdS segnala la necessità di incrementare il supporto alla didattica da parte di personale tecnico di laboratorio qualificato. Il CdS dichiara che il corso di studio ha a disposizione le infrastrutture necessarie allo svolgimento delle attività didattiche frontali e di laboratorio (aule informatiche, sale studio e biblioteche) che sono situati negli stessi edifici delle aule per la didattica.

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabile nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b, rileva che il CdS implementa azioni di sostegno nei confronti degli studenti, con particolare riferimento alla definizione della materia a scelta dell’attività di tesi e di tirocinio (Quadro B5 SUA). Il CdS evidenzia che vengono organizzati dei seminari di approfondimento su tematiche attuali e di frontiera. Il CdS segnala che sta lavorando alla definizione di curricula aggiuntivi al percorso di base in modo da allargare l’offerta formativa. Il CdS utilizza i servizi del CInAP (Centro per l’Integrazione Attiva e Partecipata” dell’Ateneo di Catania) per fornire supporto agli studenti con disabilità. La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni del CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili per gli studenti suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche

Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b.
Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5.
Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. 9)Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Automation engineering LM-25	DOMANDA 1	80%	1%

La percentuale di risposte positive degli studenti alla domanda 1 è elevata e risulta in linea con quelle delle altre magistrali del dipartimento.

Nel Quadro A3 della SUA sono definite le conoscenze minime per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicate la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 sono descritte tutte le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico afferma che eventuali criticità che emergono dall'esame dei CV degli studenti in ingresso vengono risolte attraverso una interazione tra gli studenti ed i docenti interessati e tuttavia ritiene di dovere intervenire con azioni specifiche per migliorare l'allineamento delle conoscenze in ingresso data la eterogeneità delle di classi di primo livello degli studenti in ingresso.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori,) sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Automation engineering LM-25	DOMANDA 4	87%	0%
	DOMANDA 8	85%	4%
	DOMANDA 9	84%	10%

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (87%) e 9 (84%) mostra che la maggior parte dei docenti rende chiara la modalità di esame e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato. Anche in risposta alla domanda 8 si evidenzia una percentuale elevata (85%), segno che gli studenti considerano tali attività utili all'apprendimento.

Come evidenziato nel quadro 2.b della scheda di Riesame Ciclico, eventuali singoli insegnamenti in cui sono riscontrati valori difforni delle percentuali sono oggetto di azioni specifiche discusse durante un apposito consiglio di CdS.

Inoltre, il CdS afferma che, alla luce della qualità dei laureati formati attraverso l'offerta messa in atto dal CdS, accertata a mezzo dei tradizionali strumenti di indagine (Almalaurea), le modalità di verifica sembrano consone alla valutazione del grado di preparazione degli studenti.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Nella scheda di riesame ciclico non si fa riferimento alle integrazioni suggerite dalla CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.
2. Formulare per ogni insegnamento di un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
3. Definire azioni specifiche per migliorare l'allineamento delle conoscenze in ingresso degli studenti provenienti da CdL eterogenei.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Nel Quadro 4.b della scheda di Riesame ciclico il CdS afferma di valutare periodicamente l'andamento del piano formativo ed del grado di soddisfazione degli studenti sia mediante confronti diretti, che dall'analisi delle opinioni degli studenti.</p> <p>Inoltre, il CdS afferma di essere costantemente impegnato nell'analisi dell'offerta formative, ma non c'è evidenza nel punto 4.b del rapporto di riesame.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.5 Scheda del Corso di Studio LM-27 Ingegneria delle Telecomunicazioni

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 4-b.</p> <p>Il CdS evidenzia che tutte le attività (orari delle lezioni, calendario e distribuzione temporale degli esami di profitto e di laurea) vengono puntualmente analizzate e discusse in sede di CCS in modo da garantire un’organizzazione efficiente.</p> <p>Il CdS rileva che le opinioni di studenti, laureandi (questionari OPIS) e laureati (rapporti AlmaLaurea) vengono puntualmente prese in considerazione, come risulta dai verbali del CCS, dal Gruppo del Riesame e hanno consentito di evidenziare situazioni di criticità, per esempio, assenza o carenza di prerequisiti per gli studenti in ingresso, che sono state immediatamente contrastate, in maniera efficace e coordinata tra i vari docenti del CdS, con opportune azioni correttive ai fini della definizione della didattica programmata per l’anno successivo.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>La CPDS rileva positivamente che, oltre ai questionari ufficiali, il CdS intende implementare specifiche procedure (ad es. l’uso di opportuni applicativi web o di questionari cartacei da sottoporre in aula) per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che siano loro facilmente accessibili.</p> <p>La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni del CPDS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione suggerisce di implementare la procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti assicurando l’anonimato analogamente alla procedura OPIS .</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo” Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
--	--

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 3-b.

Il CdS considera soddisfacenti i servizi di supporto forniti dal personale degli uffici della didattica così come le strutture (aule, biblioteca, aule informatiche, laboratori didattici e di ricerca,..). Tale considerazione è avvalorata dai dati dell’ultimo rilevamento AlmaLaurea (laureati 2017) in cui risulta che la qualità del supporto fornito dalle strutture viene valutata come adeguata nella misura del 100% dagli studenti del CdS intervistati, per quanto riguarda le aule e le postazioni informatiche, e nella misura dell’83,3% per quanto riguarda i laboratori.

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabili nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b, rileva che non sono previste specifiche procedure per guidare gli studenti nelle loro scelte (Gruppo Opzionale, Insegnamento a Scelta/Tirocinio), ma gli studenti sono sollecitati a contattare il corpo docente del CdS che, dato il numero esiguo di studenti, non incontra alcuna difficoltà nella guida e nel sostegno puntuale di ciascuno studente. Inoltre la CPDS valuta positivamente l’attenzione volta alle difficoltà degli studenti fuori sede (orario lezioni, ricevimento in video conferenza); l’opportunità formativa di accrescimento culturale e metodologico per gli studenti più motivati proponendo loro dei percorsi di approfondimento e/o di elaborazione progettuale in laboratorio (con la possibilità di una esposizione seminariale del lavoro svolto ai propri colleghi); infine, che viene favorito l’inserimento di studenti stranieri introducendo alcuni moduli in lingua inglese.

Il CdS utilizza i servizi del CInAP (Centro per l’Integrazione Attiva e Partecipata” dell’Ateneo di Catania) per fornire supporto agli studenti con disabilità.

La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni del CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili per gli studenti suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b. Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5. Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).
--	--

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. 9)Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Delle Telecomunicazioni LM-27	DOMANDA 1	67%	1%

La percentuale di risposte positive degli studenti alla domanda 1 non è molto elevata e risulta molto più bassa delle altre magistrali del dipartimento.

Nel Quadro A3 della SUA sono definite le conoscenze minime per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicata la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 sono descritte tutte le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Il CdS afferma nel punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico afferma che i risultati della domanda 1 delle schede OPIS1-3 sono da attribuire alla eterogeneità dei corsi di laurea di provenienza. Per tale ragione all'inizio degli insegnamenti del primo semestre del primo anno i docenti interrogano gli studenti in maniera informale, ad esempio attraverso test di verifica.

Il CdS propone di attuare il potenziamento delle azioni di orientamento in ingresso, di verifica in itinere, e di supporto a studenti con esigenze specifiche, ma non propone azioni specifiche per migliorare l'allineamento delle conoscenze in ingresso.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori,) sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Delle Telecomunicazioni LM-27	DOMANDA 4	91%	0%
	DOMANDA 8	81%	2%
	DOMANDA 9	88%	5%

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (91%), 8 (81%) e 9 (88%) della scheda OPIS mostra che la maggior parte dei docenti rende chiara la modalità di esame, un buon livello di soddisfazione per le attività didattiche integrative e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con

quanto dichiarato.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Nella scheda di riesame ciclico non si fa riferimento alle integrazioni suggerite dalla CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.
2. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
3. Definire azioni specifiche per migliorare l'allineamento delle conoscenze in ingresso degli studenti provenienti da CdL eterogenei.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Il CdS nel punto 4.b della scheda di Riesame Ciclico afferma che negli ultimi anni è stata fatta un'azione di rimodulazione di alcuni insegnamenti.</p> <p>Il CdS afferma che in diverse riunioni del Consiglio di Corso di Studi (con il coinvolgimento del rappresentante degli studenti) è stato affrontato il problema della revisione dei percorsi formativi. Tale discussione ha portato alla decisione di inserire moduli didattici riguardanti tematiche molto attuali e innovative per il profilo dell'ingegnere delle telecomunicazioni.</p> <p>Il CdS propone di predisporre e avviare procedure di monitoraggio permanente della qualità del corso di studi.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.6 Scheda del Corso di Studio LM-28 Electrical Engineering

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 4-b. La Commissione rileva che il coordinamento didattico, la pianificazione dell’orario e il calendario degli esami vengono effettuati in occasione delle riunioni del CdS.</p> <p>La rilevazione delle osservazioni degli studenti viene effettuata mediante i questionari OPIS o contributi sugli strumenti social del CdLM. Il presidente del CdS raccoglie eventuali altre segnalazioni da parte dei docenti e del personale e le azioni migliorative a cui viene dato seguito sono annualmente valutate dal gruppo della qualità e dal CdS in sede di riesame.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>Dall’analisi della situazione, la CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione rileva che il processo di gestione dei reclami viene mediato dal Presidente. La Commissione propone di implementare una procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti (eventualmente assicurando l’anonimato come la procedura OPIS) in modo da avere una traccia documentale di riferimento.</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti documentali e statistiche

- ✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.
- ✓ [SCHEDA SUA-CdS](#) 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente”
Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo”
Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”
- ✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare in 3-b.

La CPDS rileva che il CdS non riscontra particolari criticità riguardo a strutture e servizi amministrativi di supporto alla didattica, evidenziando invece particolare carenza di personale Tecnico a supporto delle attività di laboratorio.

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabili nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b, rileva positivamente che il CdS ha previsto un gruppo di docenti appartenenti a diversi SSD che svolgono la funzione di guida e sostegno degli studenti che ne fanno richiesta. Le iniziative di supporto per gli studenti disabili o con esigenze specifiche sono intraprese dall’ateneo per tutti i CdS (CINAP).

La Commissione non rileva alcuna criticità nelle azioni intraprese dal CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili per gli studenti suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche

Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b.
Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5.
Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Electrical engineering LM-28	DOMANDA 1	88%	1%

La percentuale di risposte positive degli studenti alla domanda 1 è elevata e risulta in linea con quelle delle altre magistrali del dipartimento.

Nel Quadro A3 della SUA sono definiti i requisiti curriculari minimi per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per ulteriori dettagli relativi alle conoscenze richieste e le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicata la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 si rimanda al COF per le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico ritiene utile aggiungere alla sezione 'Presentazione del corso' del sito di dipartimento una più dettagliata descrizione delle conoscenze raccomandate in ingresso. La CPDS accoglie favorevolmente tale proposta.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico afferma che la verifica puntuale delle conoscenze iniziali è affidata ai docenti degli insegnamenti del primo anno che eventualmente comunicano agli studenti le lacune da colmare e forniscono agli stessi le indicazioni necessarie.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Electrical engineering LM-28	DOMANDA 4	92%	0%
	DOMANDA 8	90%	5%
	DOMANDA 9	91%	7%

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (92%) e 9 (91%) mostra che praticamente tutti i docenti rendono chiara la modalità di esame e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato. Anche in risposta alla domanda 8 si evidenzia una percentuale elevata (90%), segno che gli studenti considerano tali attività utili all'apprendimento. Tuttavia la percentuale degli

studenti che rispondono “non previste” alla domanda 8 risulta significativa (circa il 20%).

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico afferma che a fronte di una più dettagliata descrizione delle modalità di verifica si è osservato un incremento delle risposte positive degli studenti alle domande relative a tale argomento.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Nella scheda di riesame ciclico non si ha evidenza del fatto che i syllabus siano stati aggiornati secondo con le integrazioni suggerite dalla CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.
2. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all’inizio del corso.
3. Definire azioni specifiche per migliorare l’allineamento delle conoscenze in ingresso degli studenti provenienti da CdL eterogenei.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS .</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Nel quadro 4.b della scheda di riesame ciclico il CdS evidenzia che l'offerta formativa è aggiornata e riflette le conoscenze disciplinari più avanzate. Inoltre, con cadenza trimestrale (Quadro D della SUA-CdS 2018), sono monitorati e valutati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali dei laureati del CdS.</p> <p>Non c'è evidenza delle modalità di gestione delle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto né della valutazione della loro efficacia.</p> <p>La CDPS concorda con la proposta del CdS di inserire un apposito punto all'OdG in una riunione del CdS relativo all'analisi delle schede OPIS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Specificare una procedura per la gestione e il monitoraggio delle azioni migliorative proposte da docenti, studenti e personale di supporto. 2. Discutere gli esiti delle OPIS in seno al CCdL. 3. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.7 Scheda del Corso di Studio LM-29 Ingegneria Elettronica

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” schede 1-3✓
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 4-b.</p> <p>Il CdS evidenzia che tutte le attività (orari delle lezioni, calendario e distribuzione temporale degli esami di profitto e di laurea) vengono puntualmente analizzate e discusse in sede di CCS in modo da garantire un’organizzazione efficiente.</p> <p>Il CdS rileva che sia le opinioni di studenti, laureandi e laureati (questionari OPIS), che le note della CPDS vengono puntualmente prese in considerazione come risulta dai verbali del CCS. Inoltre, sottolinea la facilità con cui reclami e suggerimenti, sia degli studenti che del personale di supporto, vengano sottoposti al Presidente del CdS via email o colloquialmente. Tali proposte e reclami vengono analizzati e discussi in seno al CCS coinvolgendo attivamente la componente studentesca elaborando efficaci strategie di risoluzione.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni del CPDS.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione suggerisce di implementare una procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti assicurando l’anonimato analogamente alla procedura OPIS .</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Fonti documentali e statistiche

- ✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.
- ✓ [SCHEDA SUA-CdS](#) 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente”
Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo”
Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”
- ✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
- ✓

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 3-b.

La Commissione prende atto dei notevoli sforzi profusi dal CdS e dal personale TA ai fini del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento (consulenza agli studenti per la redazione dei piani di studio e/o istanze per riconoscimento attività e/o per attività in mobilità all’estero, per il recupero e la ripresa degli studi nel caso di carriere abbandonate e/o carriere svolte presso altri Atenei; diffusione delle informazioni che riguardano gli studenti, i docenti e/o i consigli cds attraverso l’aggiornamento costante del sito web; servizi di biblioteca e accesso a banche dati). Tuttavia, il CdS fa presente una serie di criticità che non dipendono dal CdS stesso ma che devono essere tenute in debita considerazione per un ulteriore miglioramento. In particolare il CdS denuncia (Verbale CCS n.2 del 01/03/2018) la carenza sia di laboratori didattici che carenza di personale TA, quest’ultimo dedicato sia alle attività didattiche che di laboratorio, tenuto conto della numerosità di corsi di studi afferenti al DIEEI.

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabili nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b rileva che il CdS ha creato i presupposti per l’autonomia dello studente nell’organizzazione dello studio, in quanto calendarizza ad inizio anno accademico tutte le date degli appelli di esame di profitto (Quadro B2.b SUA) e, ad inizio di ogni semestre, le attività didattiche (Quadro B2.a SUA) e le prove in itinere (Quadro B2.b SUA); nella possibilità di adottare nel proprio piano di studi materia a scelta o tirocinio; e nell’ ampliare l’offerta formativa organizzando convegni nel settore. Inoltre dato il numero esiguo di studenti il CdS non incontra alcuna difficoltà nella guida e nel sostegno puntuale di ciascuno studente.

La CPDS non riscontra alcuna criticità nelle azioni del CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS, indipendentemente dal numero di studenti, al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche

Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b.
Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5.
Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Elettronica LM-29	DOMANDA 1	80%	1%

La percentuale di risposte positive degli studenti alla domanda 1 è alta e risulta in linea con quelle delle altre magistrali del dipartimento.

Nel Quadro A3 della SUA sono definiti i requisiti curriculari minimi per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per ulteriori dettagli relativi alle conoscenze richieste e le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicata la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 si rimanda al COF per le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico afferma che la verifica della preparazione in ingresso viene condotta tramite l'analisi del percorso curriculare dello studente e tramite colloquio e ritiene efficace tale modalità di verifica.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Elettronica LM-29	DOMANDA 4	96%	2%
	DOMANDA 8	82%	12%
	DOMANDA 9	87%	11%

L'alta percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 4 (96%) e 9 (87%) mostra che la maggior parte dei docenti rende chiara la modalità di esame e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato. In risposta alla domanda 8 si evidenzia che circa il 40% degli studenti ha indicato che le attività integrative sono "non previste", mentre chi ha partecipato a esse ritiene tali attività utili all'apprendimento. Tale valore è molto più elevato rispetto allo stesso dato delle altre lauree magistrali del dipartimento.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Nella scheda di riesame ciclico non si ha evidenza del fatto che i syllabus siano stati aggiornati secondo con le integrazioni suggerite dalla CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.
2. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
3. Monitorare le attività integrative e della frequenza degli studenti alle stesse.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
Analisi della situazione	
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.</p> <p>Il CdS nel punto 4.b della scheda di riesame ciclico afferma che sono stati analizzati e monitorati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio e lungo termine) dei laureati del CdS.</p> <p>Inoltre, si evidenzia che le azioni migliorative sia suggerite dalla Commissione Paritetica, sia dai docenti e studenti e personale di supporto del CdS vengono considerate e viene dato loro seguito e se ne valuta l'efficacia, senza specificare però né la cadenza né le modalità di valutazione adottate.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Specificare le modalità e i tempi con cui viene valutata l'efficacia delle azioni migliorative proposte da docenti, studenti e personale di supporto. 2. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio. 	

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

2.8 Scheda del Corso di Studio LM-32 Ingegneria Informatica

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
Analisi della situazione	
<p>La Commissione ai fini dell’analisi prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.1, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 4-b. La Commissione rileva che il CdS procede alla revisione collegiale dei contenuti formativi prima dell’approvazione annuale del manifesto degli studi, tenendo conto anche delle indicazioni del Comitato di Indirizzo, e alla definizione collegiale del calendario degli esami e dell’orario. Eventuali proposte e osservazioni vengono raccolte dal presidente del CdS che vengono poi analizzate durante le riunioni del CdS. Il CdS ha discusso la relazione 2017 della Commissione e ha attuato gli interventi di approfondimento richiesti per risolvere il problema della soddisfazione su alcuni insegnamenti.</p> <p>La Commissione rileva che il CdS sta sperimentando una procedura sistematica per la raccolta e la gestione dei reclami degli studenti.</p> <p>Nella Relazione Annuale 2017 del CPDS, in particolare nel Quadro A, la Commissione ha rilevato che manca una procedura istituzionale all’interno delle attività del CdS nella quale si esaminino le schede OPIS e ha quindi proposto una modifica del Regolamento Didattico di Ateneo con la quale si renda obbligatorio una volta l’anno l’analisi delle schede OPIS da parte dei CdS con la redazione di un piano di azioni di miglioramento. Il CdS ha comunque accolto l’indicazione della CPDS adottando come buona pratica l’analisi puntuale delle schede OPIS in seno ai CCdL come si evince dai verbali.</p> <p>Dall’analisi della situazione, la CPDS non riscontra alcuna criticità.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>La Commissione suggerisce di implementare la procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti assicurando l’anonimato analogamente alla procedura OPIS .</p>	

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 3-b e 2-b.✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Sezione B “Esperienza dello studente” Quadro A4.a “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo” Quadro B4 “Aule, laboratori e Aue informatiche, sale studio e biblioteche”✓ Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti (OPIS). “Insegnamento” – schede 1-3
--	--

Analisi della situazione

Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte A e B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

La Commissione ai fini dell’analisi, prendendo come riferimento le indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.C.2, ha esaminato la scheda del Riesame Ciclico del CdS in particolare la sottosezione 3-b.

La CPDS rileva che il CdS segnala di incrementare la presenza di una (o più) risorse con competenze tecniche in grado di supportare le attività di laboratorio dei vari insegnamenti e di rendere fruibili le attrezzature specifiche anche al di fuori degli orari di lezione. Il CdS rileva, inoltre, che sarebbe opportuno implementare uno strumento di customer satisfaction che potrebbe essere preso in considerazione nelle pratiche di assicurazione della qualità del CdS.

Il CdS sottolinea che l’acustica di alcune aule potrebbe essere migliorata mediante l’uso di un adeguato impianto di amplificazione. Inoltre, la dotazione di aule informatiche risulta inadeguata. Il CdS evidenzia che i punti di debolezza sono la carenza di laboratori attrezzati e gestiti da risorse specializzate per facilitare sia le attività laboratoriali durante la didattica che durante lo studio indipendente.

Il CdS evidenzia, infine che resta significativa la percentuale di insoddisfazione per le attrezzature per svolgere altre attività didattiche (25%) e per le postazioni informatiche (46%).

La CPDS, analizzando il punto di attenzione R3.B.3 (LG_AVA) riscontrabili nella scheda di Riesame Ciclico nella sottosezione 2-b, rileva che l’autonomia dello studente viene incoraggiata nella selezione dell’insegnamento a scelta o di particolari tipologie di tirocinio aziendale, e dal tipo di verifica di molti insegnamenti che prevedono lo sviluppo di un elaborato progettuale. Nonostante l’attuale organizzazione del CDS non presenti molto margine per la definizione di percorsi flessibili, vengono utilizzati i crediti disponibili per l’insegnamento a scelta e le organizzazioni di laboratori e attività per altre abilità informatiche per aumentare la flessibilità del corso.

Per gli studenti lavoratori è prevista la possibilità di presentare un piano di studi personalizzato con gli insegnamenti distribuiti in un arco temporale doppio rispetto alla durata del percorso.

Il CdS fa riferimento ai servizi offerti dal CINAP (Centro per l’Integrazione Attiva e Partecipata), che offre

servizi per le disabilità e i DSA.

La Commissione non rileva alcuna criticità nelle azioni del CdS.

Proposte per il miglioramento

La CPDS al fine di facilitare la scelta di percorsi flessibili per gli studenti suggerisce al CdS di indicare (nel sito web del CdS) un insieme di discipline ritenute utili per il profilo professionale che vengono approvate in modo automatico come materia a scelta. A tal fine il CdS potrebbe predisporre una sezione F.A.Q. con tutte le indicazioni operative e culturali per effettuare la scelta.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti documentali e statistiche	Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 2-b. Scheda SUA-CdS 2018 Quadri A3, B1, B2 e B5. Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9).
---------------------------------	--

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS schede 1-3 relative al quesito

1. 9)Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame?

sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ingegneria Informatica LM-32	DOMANDA 1	81%	1%

La percentuale di risposte positive degli studenti alla domanda 1 è elevata e risulta in linea con quelle delle altre magistrali del dipartimento.

Nel Quadro A3 della SUA sono definite le conoscenze minime per l'accesso al CdS e si rimanda al regolamento didattico del CDS per le modalità di verifica delle stesse. Nei Quadro B1 è indicate la didattica programmata e nel Quadro B2 sono reperibili l'orario delle lezioni, il calendario degli appelli d'esame e delle sedute di laurea. Infine, nel Quadro B5 sono descritte tutte le azioni di tutoraggio per il recupero delle carenze.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico propone il potenziamento del sistema di rilevazione sulle competenze in ingresso. La CPDS accoglie favorevolmente tale proposta.

Dall'analisi dei risultati delle schede OPIS relative ai quesiti 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?), 8 (Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori,) sono utili all'apprendimento della materia?) e 9 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) sono stati ottenuti i seguenti risultati:

		Positive	Non so
Ing. Informatica LM-32	DOMANDA 4	76%	0%
	DOMANDA 8	81%	1%
	DOMANDA 9	79%	9%

La percentuale di risposte positive degli studenti alle domande 8 (81%) e 9 (79%) della scheda OPIS mostra un buon livello di soddisfazione per le attività didattiche integrative (81% di risposte positive per la domanda 8) e che l'insegnamento è svolto in modo coerente con quanto dichiarato (79% di risposte positive per la domanda 9). La bassa percentuale delle risposte alla domanda 4 è stata ampiamente discussa dal CdS. Il fatto che il 9% degli studenti rispondano "non so" alla domanda 9 ha non tutti gli studenti fanno uso di questo strumento di riferimento.

Il CdS nel punto 2.b della scheda di riesame ciclico analizza in modo puntuale i risultati della domanda 4

della scheda OPIS e localizza il problema prevalentemente su due insegnamenti.

Il CdS propone di migliorare le performance sulla soddisfazione complessiva per lo svolgimento degli insegnamenti, portando il valor medio per il CDS oltre la quota del 80% di risposte positive.

Il CdS ritiene che le modalità di verifica (orale e sviluppo di elaborato) sono coerenti e adeguate ad accertare i risultati di apprendimento attesi.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Il CdS ha provveduto ad aggiornare i Syllabus in base alle indicazioni della CPDS.

Proposte per il miglioramento

1. Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.
2. Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

<i>Fonti documentali e statistiche</i>	Scheda SUA-CdS 2018 quadro D Scheda di Riesame ciclico 2018: quadro 4-b
--	--

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.

Nel Quadro D della SUA-CdS 2018 è indicata la composizione del Gruppo di riesame, la programmazione dei lavori e le schede di riesame annuale e ciclico.

Nel quadro 4.b della scheda di riesame ciclico il CdS afferma che i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali dei laureati del CdS sono stati analizzati basandosi sui dati provenienti da Alma Laurea e sui dati delle progressioni delle carriere ricavate dalle elaborazioni statistiche rese disponibili dall'Ateneo.

Il CdS, inoltre, afferma che l'attuale configurazione del corso di studio riflette i miglioramenti suggeriti da docenti, studenti e personale di supporto.

Sempre nel quadro 4.b della scheda di Riesame ciclico il CdS afferma che il monitoraggio degli interventi promossi avviene con cadenza annuale, in occasione dei vari riesami annuali e ritiene opportuno predisporre una procedura che calendarizzi su base semestrale il monitoraggio degli interventi promossi.

Il CdS propone la formalizzazione di tutte le procedure AQ del CdS e il coinvolgimento di ulteriori interlocutori esterni nel processo di revisione del CdS, attuando una campagna di interviste ai laureati degli ultimi 5 anni e alle aziende che hanno assunto laureati del CdS o ospitato tirocini negli ultimi 5 anni

Proposte per il miglioramento

1. Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<i>Fonti documentali e statistiche</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ SCHEDA SUA-CdS 2018 – Quadri pubblici disponibili nel portale University nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei, ✓ banca dati PArS Unict
Analisi della situazione	
<p>Come indicato nelle Linee Guida del Presidio sono state verificate le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS resi pubblici nel portale University, queste risultano adeguate, complete e fruibili. Da precisare i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.</p>	
Proposte per il miglioramento	
<p>Eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.</p>	

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Non vi sono altre proposte di miglioramento

Sezione III - Valutazioni complessive

In questa sezione è stata redatta la scheda predisposta dal Presidio di Qualità dell'Ateneo con le valutazioni complessive dei CdS afferenti al dipartimento DIEEI

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Analisi della situazione
La Commissione ha rilevato che tutti i CdS hanno utilizzato in maniera proficua le schede OPIS nella redazione delle schede del Riesame Ciclico 2018.
Proposte per il miglioramento
La Commissione rileva che il processo di gestione dei reclami e segnalazioni viene ordinariamente mediato dal Presidente. La Commissione propone di implementare una procedura telematica di raccolta e gestione dei suggerimenti e segnalazioni degli studenti assicurando l'anonimato come la procedura OPIS, in modo da avere una traccia documentale di riferimento.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analisi della situazione

La Commissione segnala che, relativamente agli ausili didattici, alle aule e alle attrezzature, le proposte del CPDS riportate nella Relazione Annuale 2017 sono state in parte accolte; infatti i CdS sono mediamente soddisfatti in merito a strutture e servizi a supporto della didattica, eccetto che per i laboratori.

Proposte per il miglioramento

La Commissione propone la compilazione della scheda 2_4 parte B subito dopo il superamento dell'esame in modo da non compromettere la veridicità e quindi l'efficacia di tali questionari e che questi ultimi vengano recapitati ai docenti a fine a.a..

La CPDS evidenzia la notevole carenza di laboratori (aule informatiche per i corsi triennali e laboratori specialistici aggiornati per i corsi magistrali) e del relativo personale tecnico a supporto delle attività.

La CPDS rileva che, nonostante la puntualità da parte dei CDS nella richiesta di tutor didattici, l'iter amministrativo ritarda considerevolmente la selezione e presa di servizio degli stessi (considerando che la durata effettiva del corso è di soli tre mesi) . Ciò rischia di inficiare l'efficacia delle azioni intraprese

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi della situazione

La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro C, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.B.2 e R3.B.5 ha esaminato il punto 2.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS. Inoltre sono stati presi in considerazione gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" –schede 1-3 (in particolare domande 1, 4, 8 e 9). Non è stato possibile analizzare i risultati delle domande Parte B della scheda2_4 in quanto le stesse non erano disponibili.

Per quanto riguarda i CdL, meno del 70% degli studenti ritiene le conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame e questo può rappresentare una criticità che comporta rallentamenti nelle carriere degli studenti.

In aggiunta a ciò, a valle della verifica delle conoscenze in ingresso al CdS, effettuata mediante test TOLC-I, solo una bassa percentuale di studenti risulta iscritta senza debito. Un corso per il recupero delle competenze di matematica con relativo test finale è organizzato per ogni CdS ma non vengono svolte azioni relativamente ai debiti sulle competenze complessive.

Infine, oltre l'80% degli studenti ritiene che le modalità di esame siano definite in modo chiaro e che gli insegnamenti siano svolti in maniera coerente con quanto dichiarato nel Syllabus.

Per quanto riguarda i CdLM, percentuali elevate degli studenti (quasi sempre superiori all'80%) ritiene le conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti nel programma d'esame. Solo per i CdLM che attraggono studenti da CdL differenti c'è qualche problema di allineamento delle conoscenze in ingresso al CdS, a cui, in genere, sopperiscono i docenti degli insegnamenti del primo anno.

Infine, la quasi totalità degli studenti ritiene che le modalità di esame siano definite in modo chiaro e che gli insegnamenti siano svolti in maniera coerente con quanto dichiarato nel Syllabus. Inoltre, si registra anche un buon livello di soddisfazione per le attività didattiche integrative.

Nella relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica veniva chiesto di indicare in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire in termini di risultati di apprendimento attesi. Nelle schede di riesame

Proposte per il miglioramento

Per tutti i CdS

Formulare per ogni insegnamento un test per la verifica delle conoscenze in ingresso da somministrare all'inizio del corso.

Verificare che in ciascun Syllabus le conoscenze e abilità da acquisire siano indicate in termini di risultati di apprendimento attesi.

Per i soli CdL

Analizzare i dati relativi al debito sulle competenze complessive (diverse da quelle di matematica) ed evidenziarne le relative considerazioni o eventuali azioni nei futuri rapporti di riesame.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Analisi della situazione
<p>La Commissione per svolgere l'analisi del Quadro D, oltre alla scheda SUA-CdS 2018, in riferimento alle indicazioni del Presidio relative al punto di attenzione R3.D.3 ha esaminato il punto 4.b della scheda del Riesame Ciclico del CdS.</p> <p>Per quanto riguarda i CdL, quasi tutti i CdS analizzano gli esiti delle OPIS in seno ai relativi Consigli. Inoltre, le segnalazioni provenienti da studenti, docenti, personale tecnico-amministrativo e da personale esterno al CdS vengono normalmente gestite dal CdS, dal Presidente o dal personale tecnico amministrativo, in accordo con la natura della segnalazione.</p> <p>Infine, ciascun CdS somministra questionari integrativi rispetto al questionario OPIS, in cui interroga gli studenti su specifici aspetti del CdS.</p>
Proposte per il miglioramento
<p>Per tutti i CdS</p> <p>Implementare una gestione informatizzata di dati e documenti legati al monitoraggio del corso di studio.</p>

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

La Commissione ritiene che per tutti i corsi le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS risultano adeguate, complete e fruibili. Per tutti i corsi si è ritenuto precisare che i riferimenti del quadro B6 sono eccessivamente datati ed il link contenuto nel quadro C1 è con username e password d'accesso.

Proposte per il miglioramento

Per tutti i CdS si propone di eliminare i riferimenti datati del quadro B6 ed inserire nel quadro C1 direttamente il file pdf.